

Shell Lolland Biogas ApS
Vestre Landevej 327
4952 Stokkemarke

Rådgiver for Shell Lolland Biogas:
Lotte Weesgaard (lwe@niras.dk)

Kontaktperson for Shell Lolland Biogas:
Louise Skott Kristensen (L-S.Kristensen@shell.com)

Dato: 3. marts 2026

Sags ID: 982273

Lolland Kommune
Teknik- og Miljømyndighed
Søndre Boulevard 84
4930 Maribo

Tlf.: 54 67 67 67
www.lolland.dk

Kontaktperson
Nick Petersen
Plan

Afgørelse om, at projekt ikke er omfattet af miljøvurderingspligt

Nature Energy Lolland (nu Shell Lolland Biogas), Vestre Landevej 327, 4952 Stokkemarke, er en eksisterende virksomhed med gældende miljøgodkendelse fra 2022, hvor der også blev gennemført en miljøkonsekvensvurdering (VVM) for projektet. Shell Lolland Biogas er et biogasanlæg, som pt. er i anlægsfasen og forventes at opstarte driften i juni 2026.

Virksomheden har ansøgt om tillæg til miljøgodkendelsen samt VVM-screening, da de nu har detailprojekteret biogasanlægget. Der er ansøgt om følgende ændringer:

1. Etablering af separationsanlæg, til adskillelse af den afgassede biomasse i hhv. en fiberfraktion og en væskefraktion, så væskefraktion kan recirkuleres
2. Etablering af ekstra svovlrenser til rensning af biogas, så det er muligt at anvende egen biogas til procesvarme på anlægget
3. Opsætning af nødstrømsgenerator
4. Ændringer i anlæggets layout, se oversigt på næste side.

Selve produktionskapaciteten på virksomheden er uændret, herunder sammensætning af biomasse og transporter ifm. biomasse.

Virksomhedens hovedaktiviteter er omfattet af følgende listepunkt på godkendelsesbekendtgørelsens bilag 1.

- Bilag 1, listepunkt 5.3 b) i:
5.3 b) Nyttiggørelse eller en blanding af nyttiggørelse og bortskaffelse af ikke-farligt affald, hvor kapaciteten er større end 75 tons/dag, og hvorunder en eller flere af

følgende aktiviteter finder sted, dog undtaget aktiviteter omfattet af direktiv 91/271/EØF:

i) Biologisk behandling.

Hvis den eneste affaldsbehandlingsaktivitet, der finder sted, er anaerob nedbrydning, er kapacitetstærsklen for denne aktivitet 100 ton pr. dag.

De ansøgte ændringer af biogasanlægget er desuden omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2 punkt 13 a):

"13 a) Ændringer eller udvidelser af projekter i bilag 1 eller nærværende bilag, som allerede er godkendt, er udført eller er ved at blive udført, når de kan have væsentlige skadelige indvirkninger på miljøet (ændring eller udvidelse, som ikke er omfattet af bilag 1)".

Tabel 1 Oversigt over ændringer i projektet ift. gældende miljøkonsekvensvurdering

Anlægsdele	Nu vs. Oprindelig miljøkonsekvensvurdering
BUP, kølere, BMR og kedel	Flyttet længere mod nordøst indenfor byggefeltet – funktioner uændret. Kedelanlæg er detailprojekteret til 7,1 MW ud fra de planlagte biomassetyper.
Biofilter, blæsere	Flyttet mod nord, fortsat indenfor byggefelt – funktion uændret.
Planlager	Mindre ændringer af størrelse og opdeling, samme placering.
Brovægt	Placering flyttet lidt længere ind på anlægget, men fortsat ved adgangsvejen.
Dieseltankplads	Placering flyttet lidt indenfor byggefeltet. Afløb fra pladsen til teknisk vand til proces.
Flydende biomasse - indlevering	Placering flyttet lidt mod nordøst, fortsat indenfor byggefelt.
Vekslerrum	Placering flyttet fra øst til vest for procestanke, fortsat indenfor byggefelt.
Efterlagertank	Placering flyttet til tankgården med procestankene, hvor forlagertanken oprindeligt stod. Placering indenfor byggefeltet.
Forlagertank	Placering flyttet til tankgården vest for procestankene. Placering fortsat indenfor byggefeltet.
Gaslager	Etableres ovenpå sekundær procestank frem for stand-alone lager.
Faststofhal	Faststof vil være halm o.lign. og hallen udføres til at modtage, opbevare og forbehandle disse produkter indenfor. Flyttet så den er placeret længere mod nord. Ventilation fra faststofhal afledes fortsat gennem luftrenseanlæg. Luftrensefilter udgøres af posefilter for rensning af støv og ikke via biofilter som oprindeligt beregnet, da hallen ikke anvendes til lugtende biomasser. Alle enheder til faststof er

Anlægsdele	Nu vs. Oprindelig miljøkonsekvensvurdering
	samlet, for at kørsel og håndtering optimeres. Alle enheder er fortsat indenfor byggefeltet.
Procestanke	Fortsat 5 primære og 1 sekundær procestanke. Den sekundære er med mindre volumen, større diameter og lavere højde og inkluderer nu også gaslageret.
Værksted (work shop)	Flyttet mod syd, samme funktion.

Lolland Kommune, Teknik- og Miljømyndighed, har foretaget VVM-screening og træffer hermed afgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 om, at projektet ikke er omfattet af krav om miljøvurdering.

Afgørelsen offentliggøres jf. miljøvurderingslovens § 36.

Partshøring

Afgørelsen har været i partshøring hos ansøger og øvrige parter (min. 14 dage) for at opfylde forvaltningslovens bestemmelser om partshøring.

Øvrige parter vurderes at være:

- Vestre Landevej 321, 4952 Stokkemarke
- Vestre Landevej 335, 4953 Vesterborg
- Vestre Landevej 374, 4952 Stokkemarke
- Abed Smedevej 3, 4920 Søllested
- Abed Smedevej 5, 4920 Søllested
- Abed Smedevej 7, 4920 Søllested
- Abed Smedevej 9, 4920 Søllested
- Kåhavevej 4, 4920 Søllested
- Kåhavevej 8, 4920 Søllested
- Bøllesmindevej 1, 4952 Stokkemarke
- Bøllesmindevej 2, 4952 Stokkemarke
- Bøllesmindevej 6, 4952 Stokkemarke
- Abedvej 5, 4920 Søllested
- Abedvej 8, 4920 Søllested
- Abedvej 9, 4920 Søllested
- Abedvej 11, 4920 Søllested
- Abedvej 14, 4920 Søllested
- Abedvej 16, 4920 Søllested
- Abedvej 17, 4920 Søllested
- Abedvej 20, 4920 Søllested
- Abedvej 22, 4920 Søllested
- Abedvej 23, 4920 Søllested
- Abedvej 25, 4920 Søllested

Lolland Kommune vurderer, at der ikke er berørte myndigheder til nærværende projekt, i henhold til miljøvurderingslovens § 5 punkt 2.

Ansøger havde bemærkninger til udkast til afgørelse, som bestod i sproglige forslag til teksten, til at præcisere konkrete forhold på anlægget. Lolland Kommune har vurderet at disse kunne indarbejdes uden betydning for de faglige vurderinger i relation hertil.

Der er indsendt to høringssvar fra øvrige parter, som er vedlagt i bilag A til denne afgørelse. I bilag A fremgår også Lolland Kommunes sagsbehandling af høringssvarene.

Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer i den endelige VVM-screeningsafgørelse.

Screening¹

Vedrørende projektets karakteristika

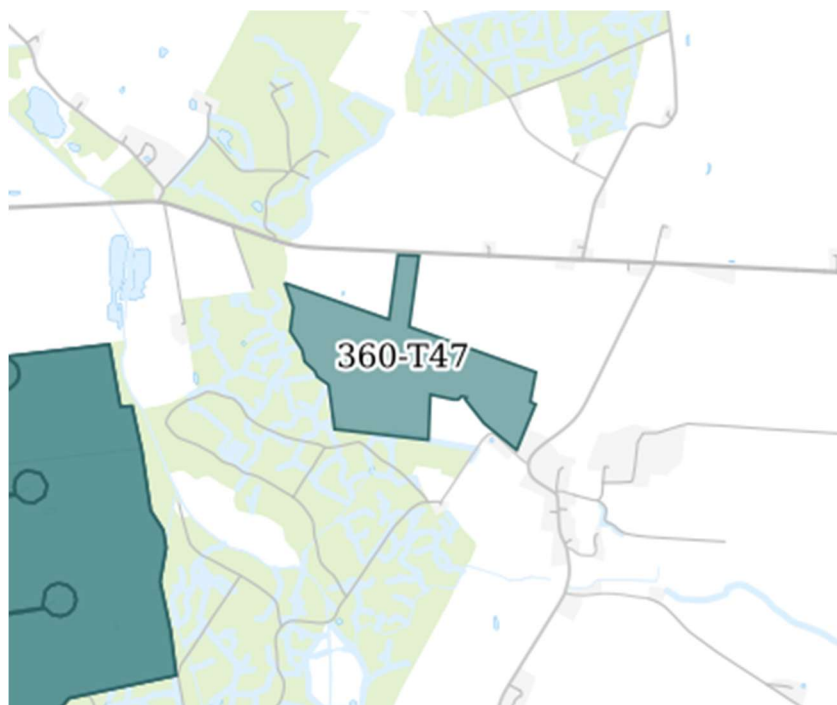
- Shell Lolland Biogas er omfattet af godkendelsesbekendtgørelsens bilag 1, listepunkt 5.3 b) i). Virksomheder under dette listepunkt er omfattet af BATC WT (Waste Treatment = Affaldsbehandling).
- Der etableres et samlet bebygget areal på ca. 3.700 m², suppleret med befæstede arealer på ca. 47.400 m². Det befæstede areal reduceres dermed i det nye projekt (fra 55.000 m²). Samtidig etableres et større areal med omfangsdræn, med afvanding til teknisk vand.
- Det samlede arealbehov er uændret, omtrent 10 ha og maksimal bygningshøjde er fortsat 26 m for procestankene.
- I forbindelse med anlægsfasen, vil der blive brugt almindelige byggematerialer som stål og beton, der er sammenlignelig med anlægsarbejder ved større landbrugsbyggerier.
- Der vil ikke være behov for brug af vand ifm. anlægsfasen.
- Regnvand nedsives diffust på terræn ifm. anlægsfasen.
- Det nye separationsanlæg vil ikke medføre ændringer i biomasse, der kommer ind på anlægget, da det blot er en yderligere behandling af den allerede tilførte biomasse.
- Færdigvaren ifm. separationsanlægget er hhv. en fiberfraktion og en væskefraktion af den afgassede biomasse.
- Mængden af afgasset biomasse der forlader anlægget vil være uændret i forhold til det oprindelige projekt.
- Der planlægges fortsat en anvendelse af maksimalt 8.000 m³ drikkevand pr. år, som anført i den gældende miljøgodkendelse, som skal anvendes primært til drift af gasopgraderingsanlæg samt forsyning af administrationsbygning som kræver drikkevandskvalitet.

¹ I henhold til VVM lovens bilag 6

- Hvis der i regnfattige perioder ikke er nok opsamlet regnvand til proces, vil drikkevand også blive anvendt, dog aldrig ud over det maksimale jf. forrige punkt.
- Der er ingen ændringer i affaldstyper som følge af detailprojekteringen.
- Udledning af overfladevand fra tagflader og kørearealer sker fortsat som anført i gældende miljøgodkendelse.
- Tag- og overfladevand (almindeligt belastet regnvand) afledes til vandløb via forsinkelsesbassin. Vand fra tomme plansiloer og omfangsdræn ledes til opsamlingsbassin til teknisk vand og herfra til proces. Processpildevand ledes via biogasprocessen til lagertank og udbringes på landbrugsjord sammen med den afgassede biomasse.
- Ansøger har redegjort for, at projektet ikke er omfattet af risikobekendtgørelsen, da de oplagrede mængder af produkter og oplag holder sig under tærskelværdierne i risikobekendtgørelsen.

Vedrørende projektets placering

- Biogasanlægget opføres på matr.nr. 2g Abed By, Stokkemarke med adressen Vestre Landevej 327, 4952 Stokkemarke.
- Virksomheden er placeret indenfor gældende lokalplan 360-126 "Biogasanlæg ved Abed", med formålet at området skal anvendes til biogasanlæg. Området ses her:



- Nærmeste boliger (følsom arealanvendelse) er ca. 200 m fra lokalplanområdet, virksomheden er placeret i større afstand.

- Matriklen har hidtil været landbrugsareal.
- Området ligger indenfor OSD (område med særlige drikkevandsinteresser) og i udkanten af et NFI (nitratfølsomt indvindingsområde) og et indsatsområde.
- Virksomheden er placeret udenfor kirkebyggelinjer, udenfor fortidsmindebeskyttelsesområder og udenfor strand-, sø- og åbeskyttelseslinjer.
- Virksomheden er placeret indenfor skovbyggelinje. Der er meddelt dispensation ift. denne hhv. den 9. februar 2023 og den 22. januar 2026 for det samlede projekt.
- Nærmeste § 3 naturtyper og NATURA 2000-områder er uændrede ift. den gennemførte miljøkonsekvensvurdering fra 2022.
- Projektområdet indgår i kommuneplanen 2025-2037's områder, hvor der er risiko for oversvømmelse fra regnhændelser eller havvandsstigninger.

Kommunens vurdering

Vedrørende projektets karakteristika

- Med projektet sker der ikke en forøgelse af produktionskapaciteten eller af biomasse, i forhold til miljøgodkendelsen fra 2022. Virksomheden er i forvejen miljøgodkendt, og har en gældende miljøgodkendelse. Der skal meddeles et tillæg til miljøgodkendelsen, før anlægget kan tages i drift. Ansøger har redegjort for, at aktiviteterne foregår miljømæssigt forsvarligt. Dette fastsættes desuden i vilkår i miljøgodkendelsen, så det sikres, at der ikke sker en forøget påvirkning af miljøet fra de ansøgte ændringer.
- Det vurderes at støvende og støjende aktiviteter i forbindelse med bygge- og anlægsarbejder holder sig indenfor Lolland Kommunes forskrift for midlertidige støvende, støjende og vibrationsfrembringende aktiviteter. Derfor er der ikke en væsentlig påvirkning af miljøet fra anlægsarbejderne.
- Ansøger har redegjort for tiltag ifm. detailprojektering og introduktion af nye anlægsdele, som sikrer at projektet ikke medfører en væsentlig påvirkning af miljøet.
- Transport af biomasse til og fra anlægget er uændret ift. den gældende miljøgodkendelse, ligesom virksomheden har dokumenteret at det er muligt at holde sig inden for gældende støjgrænser i gældende miljøgodkendelse.
- Det vurderes, at regnvandshåndtering i sammensætning og mængde ikke er væsentligt ændret.
- Det vurderes, at recirkulering af vand, ved introduktion af separationsanlæg, vil være med til at sikre at drikkevand anvendes mindst muligt.
- Ansøger har dokumenteret, at gældende B-værdier for både lugt og luftforurening kan overholdes for virksomhedens emissioner og der er nu fastlagt afkashøjder, som fastsættes i tillæg til miljøgodkendelse.
- Ansøger har fremsendt dokumentation for mængder af oplagrede stoffer jf. risikobekendtgørelsen, samt beregning efter Miljøstyrelsens sumformel. Det fremgår af de fremsendte oplysninger, at virksomheden ikke er omfattet af risikobekendtgørelsen.
- Ansøger har redegjort for forbrug af råstoffer og affaldshåndtering, herunder opbevaring under sikrede forhold.

På baggrund af ovenstående vurderes det, at projektets karakteristika ikke giver anledning til væsentlig forurening.

Vedrørende projektets placering

- Projektet er beliggende indenfor eksisterende lokalplanlagt erhvervsområde, som er udlagt til netop biogasanlæg. Der er derfor ikke tale om inddragelse af nyt areal. Projektet er i overensstemmelse med lokalplanen.

- Biogasanlægget vurderes ikke at medføre væsentlig påvirkning af det omkringliggende landskab.
- Detailprojekteringen medfører ikke overskridelse af gældende grænseværdier for nærmeste boliger og det vurderes at der ikke sker væsentlig påvirkning i forhold til menneskers sundhed.
- Nærmeste § 3 beskyttede områder har ikke forbindelse til virksomheden.
- Virksomheden opsamler regn-/overfladevand og anvender det som procesvand.
- Med den ansøgte detailprojektering er det Lolland Kommunes vurdering, at der ikke vil ske væsentlig merpåvirkning af beskyttet natur eller af udpegningsgrundlaget for de nærliggende Natura 2000-områder.
- Detailprojekteringen vurderes hverken at ændre afstrømningen, forringe håndteringen af vand på tilstødende arealer eller øge risikoen for oversvømmelse.

På baggrund af ovenstående vurderes det, at projektets placering ikke giver anledning til væsentlig forurening.

Samlet konklusion

På baggrund af vurderingerne i det forrige afsnit vurderes det samlet, at det anmeldte projekt ikke vil give anledning til væsentlig virkning på miljøet efter kriterierne i miljøvurderingslovens bilag 6.

Der træffes derfor afgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 om, at projektet ikke er omfattet af miljøvurderingspligt.

Bortfald af afgørelse

Denne screeningsafgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 bortfalder, hvis afgørelsen ikke er udnyttet, inden 3 år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år, jf. miljøvurderingslovens § 39.

Klagevejledning

Denne afgørelse, for så vidt angår retlige spørgsmål, kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet ifølge miljøvurderingslovens § 49.

Klagefrist

Klagen skal indgives inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt, jf. miljøvurderingslovens § 51. Hvis afgørelsen offentliggøres, regnes klagefristen dog altid fra offentliggørelsesdatoen. Udløber fristen på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvem er klageberettigede

Klageberettigede er miljøministeren, enhver med retlig interesse i sagens udfald og landsdækkende foreninger og organisationer, der som formål har beskyttelsen af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen og har vedtægter eller love, som dokumenterer deres formål, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer, jf. miljøvurderingslovens § 50.

Sådan klager du

Du klager via klageportalen, som du finder via Nævnenes Hus (naevneneshus.dk). Du logger på klageportalen med Mit-ID. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for Lolland Kommune via klageportalen.

Når du klager, skal du betale et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder, organisationer og offentlige myndigheder.

I klageportalen sendes din klage automatisk først til Lolland Kommune. Hvis kommunen fastholder afgørelsen, sendes klagen videre til behandling i nævnet. Du får besked om videresendelsen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser din klage, hvis du sender den uden om klageportalen, medmindre du er blevet fritaget for brug af klageportalen. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som afgør, om du kan fritages.

Opsættende virkning

Ved rettidig klage, kan Miljø- og Fødevareklagenævnet bestemme, at afgørelsen ikke må udnyttes eller at et igangsat bygge- eller anlægsarbejde skal standses, jf. miljøvurderingslovens § 53.

Civilt søgsmål

Ønskes afgørelsen afgjort ved domstolene, skal retssagen være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt, jf. miljøvurderingslovens § 54.

Med venlig hilsen

Nick Petersen
Planlægger

Bilag A Høringssvar indsendt ifm. partshøring og sagsbehandling heraf.

Part	Indsendt høringssvar	Lolland Kommunes vurdering og sagsbehandling heraf
Søren Wassmann, Abed Smedevej 7	INDLEDNING Jeg er ejer af ejendommen beliggende Abed Smedevej 7, 4920 Søllested og af Lolland Kommune udpeget som part i sagen vedr. Tillæg til Miljøgodkendelse samt VVM-screening for Shell Biogas Lollands biogasanlæg, Vestre Landevej, 4952 Stokkemærke. BEMÆRKNINGER Alene det, at ændringer i forhold til den foreliggende miljøgodkendelse - fylder 58 sider - siger noget om omfanget af ændringer - hvoraf flere er væsentlige. Derudover er der forhold, der ikke medtaget - bl.a. indvinding af vand, tank tæt på skov. Som jeg vistnok har anført i bemærkninger tidligere i processen: Når bæstet først ligger der, vil det kræve og kræve og i øvrigt gøre, som det passer det. Dette mindskes nok ikke af, at det multinationale selskab Shell har overtaget ejerskabet. • Hensyn til flagermus: I forbindelse med tidligere høringer har kommunen affejet bemærkninger vedr. flagermus med, at disse kun opholder sig ved området (Kyllingeskov og Søllested Skov) sporadisk!!! Det er slet ikke korrekt. En sen klage fra Danmarks Naturfredningsforening vedr. flagermus ved en vindmøllepark ved Aflandshage på Amager medførte, at det blev pålagt bygherren at foretage en mere grundig undersøgelse af forholdet. Det lyder som om, der forelå en undersøgelse, som ikke var tilstrækkelig. Lolland Kommune synes slet ikke at have fortaget nogen undersøgelse	Som det fremgår af udkast til tillæg til miljøgodkendelse, er der tale om en sammenskrivning af eksisterende miljøgodkendelse fra 2022, med ansøgte ændringer ifm. tillæg. De ansøgte ændringer er etablering af separationsanlæg, en ekstra svovlrenser og en nødstrømsgenerator, ellers er der tale om mindre ændringer i layout for anlægget. De ansøgte ændringer ifm. detailprojektering af anlægget, er vurderet at være uden væsentlige ændringer i forhold til projektet, som har været igennem miljøkonsekvensvurdering i 2021, hvor det bl.a. blev vurderet at hverken anlægsfase eller driftsfase vil påvirke leve-, yngle- eller rasteområder for flagermus væsentligt.

Part	Indsendt høringssvar	Lolland Kommunes vurdering og sagsbehandling heraf
	vedr. flagermus. En undersøgelse bør iværksættes, selvom der er her er tale om udkantsflagermus. • Skovbyggelinie: Lolland Kommune har givet dispensation for skovbyggelinien, da projektet var så fremskredent, at det ikke kunne stoppes. I stedet for 300 m til skov, som skovbyggelinien kræver, blev det nu reduceret til "at der holdes en afstand til skoven med et 10 meter bredt åbent grønt mellem bebyggelse (anlæg) og skovbrynområderum. Åbent rum - ha,ha! I tillægget til Miljøgodkendelsen stilles der krav om, at dispensationen forlænges et stykke mod nord. • Tilvejebringelse af vand. Jeg kan ikke mene andet end at Lolland Kommune har spillet fordækt i sagen om vand. <u>Borgermøde:</u> Ved borgermødet i Stokkemarke 27. November 2021 vedr. projektet fremførte repræsentanten fra Nature Energy, at anlægget ville få et behov for 30.000 kubikmeter vand, hvoraf de 25000 kubikmeter ville brugt til selve produktionen af biogas. Formanden for Sølsted Vandforsyning fremførte, at der var en reserve på 50000 kubikmeter. Brug af teknisk vand	Lolland Kommune meddelte den 9. februar 2023 dispensation fra naturbeskyttelsesloven vedrørende skovbyggelinjen. Heri blev det bl.a. vurderet at de visuelle/landskabelige forhold og naturmæssige forhold ikke vil blive påvirket. I forbindelse med detailprojekteringen, er der ansøgt om dispensation fra skovbyggelinjen på baggrund af flytning af skruepressebuffertank og separationsbuffertank samt introduktion af svovlrenser. Lolland Kommune har meddelt dispensation hertil den 22. januar 2026, da ændringerne vurderes ikke at ændre på forudsætninger for dyre- og planteliv i området og da ændringerne er uden betydning ift. det samlede anlæg. Jf. tillæg til miljøgodkendelse, forventes et samlet årligt forbrug fra vandværker 7.000-8.000 m³. Dette er til drikkevandsforbrug (vand til gasopgradering og vand til adm. Bygning, toiletter og vaske, rengøring, slangevinder) og til at supplere procesvand, hvis der ikke er tilstrækkeligt opsamlet regnvand til rådighed (tørre perioder eller frost).

Part	Indsendt høringssvar	Lolland Kommunes vurdering og sagsbehandling heraf
	blev foreslået og det synes, at repræsentanten tog dette til sig. <u>Lolland Kommunes sammenfattende redegørelse Af Lolland Kommunes sammenfattende redegørelse</u> vedr. indkomne bemærkninger til høring efter borgermøde fremgår det vedr. vandforbrug, at Nature Energy har fået udarbejdet notat, hvoraf det fremgår, at der kan anvendes teknisk vand til størstedelen af vandforbruget. Nedenfor dette fremgår det, at teknisk vand kan være terrænnært grundvand. Lolland Kommune anfører, at der så vidt muligt skal anvendes teknisk - bl.a. fordi kommunen har en meget knap grundvandsressource og forholdet vil blive taget op i f.m. miljøgodkendelse. Kommunen bringer rensning og genanvendelse af vand op. <u>Nugældende Miljøgodkendelse</u> Op til godkendelse af nugældende Miljøgodkendelse arbejdede en miljøragsbehandler på at få en ramme på 7000 kubikmeter til vask, bad, kaffe mm., mens Nature Energy skulle rense og genbruge procesvand. Det afviste Nature Energy med begrundelsen: Arbejdsmiljøforhold. <u>Omlægning af dræn på anlægsarealet</u> Jeg erfarede senere, at Lolland Kommune havde givet Shell biogas Lolland tilladelse til omlægning af dræn på området, det selvom der var påbud om at anvende det eksisterende dræn. Overraskende nok blev der også givet tilladelse til at etablere en drænpumpe, som vel ikke er til pynt eller til at pumpe vand ned i drænsystemet eller cirkulere vandet i dette.	Lolland Kommune har meddelt tilladelse til ændring af dræn og anlæg af en pumpestation i forbindelse med biogasanlægget, meddelt den 8. februar 2023. Jf. afgørelsen, har denne været i 5 ugers offentlig høring samt i nabohearing fra den 21. december 2022 til den 25. januar 2023. Der kom ikke nogen høringssvar. Der var vedlagt klagevejledning, ingen klagede.

Part	Indsendt høringssvar	Lolland Kommunes vurdering og sagsbehandling heraf
	<i>Sandsynligvis til indvinding af overfladenært grundvand. Ved et biogasanlæg i Varde er sådan en indvinding omfattet af miljøgodkendelsen med bl.a. en række kriterier, der skal overholdes - og skal velsagtens være indholdt i kommuneplantillæg og lokalplanen. Om tilvejebringelse af vand anfører Shell biogas Lolland et behov for 7000 til 8000 kubikmeter vand til administrative formål - bad, drikke mv. Det anføres, at de øvrige 24000 kubikmeter tilvejebringes ved teknisk vand - overfladevand, opsamlet vand mm. Jeg har ovenfor anført, at tilladelse til opstilling af drænpumpe giver mulighed for indvinding af vand. Af figur 5, side 50, Tillæg til Miljøgodkendelse, fremgår det, at Nature har opstillet 2 drænpumper og ikke én enkelt, som kommunen har givet tilladelse til. Det fremgår af "tekstkassen" øverst til venstre "Drænvand under forsinkelsesbassin pumpes op i bassin til teknisk vand". Dette er indvinding af vand - overfladenært grundvand, der gennem yderligere nedsivning bliver drikkevand i årene, der kommer; men ikke hvis vi misbruger det nu. Har Lolland Kommune billiget det eller set gennem fingre med det? Vandindvinding skal ikke altid dækkes af lokalplan - feks drikkevand til begrænset antal husstande; men er der tale om en større, industriel virksomhed, er det vel uundgåeligt, jf. anlæg i Varde Kommune ovenfor. [Jeg har henvendt mig skriftligt to</i>	Pumpestationens formål er at lede drænvandet op i afledningsledning, for bl.a. at tørholde vejassen. Drænet løber på biogasgrunden og tilsluttes til eksisterende dræn (ind mod matr.nr. 26 Abed By, Stokkemærke). Ifm. tillæg til miljøgodkendelse er der planlagt dræn under forsinkelsesbassin og opsamlingsbassin. Disse dræn skal alene bruges i situationer, hvor bassinerne står tomme og der vil være risiko for bundbrud af opstigende grundvand, altså til at sikre membranernes funktion. Dette vil ske sjældent (års mellemrum). Lolland Kommune vurderer ikke at der er tale om vandindvinding, men anlægstekniske foranstaltninger.

Part	Indsendt høringssvar	Lolland Kommunes vurdering og sagsbehandling heraf
	gange til Lolland Kommune vedr. dette. Første gang 17. marts 2023 hvor jeg fik bekræftet, at kommunen havde modtaget mailen samt at jeg ville modtage et svar. Min anden henvendelse er ikke bekræftet. Her snart 3 år senere har jeg intet hørt fra kommunen om disse henvendelser. En begæring om aktindsigt bragte ikke nyt frem.] I Folketidende 30. maj 2025 er en artikel om rejsegilde op biogasanlægget ved Abed. Her oplyser byggelederen, at der er behov for 5 kubikmeter drikkevand i timen leveret af vandværkener i Stokkemarke og Søllested svarende til et årligt behov på godt 43000 kubikmeter drikkevand. Og skal man tro byggelederen, så er brugen af drikkevand den primære kilde. Derudover kan der suppleres med regnvand mm. Det stemmer ikke helt overens med forbrugssammensætningen i Tillæg til Miljøgodkendelse. Se sammenfattende redegørelse ovenfor. <u>Spildevand</u> Uanset hvordan den tilvejebringes, skal der bruges store mængder vand til produktion af biogas. Mm. det kan opsamles og genanvendes. Den største del af vandet anvendes i selve processen. Hvad sker der med dette vand. Da det ikke må udledes og ikke genbruges, så skal det vel bortfjernes. Hvordan sker det. Jeg synes, det ikke fremgår af hverken Tillæg til Miljøgodkendelse eller screeningen. Y, der løber umiddelbart syd for biogasanlægget, så jeg en	Driften på biogasanlægget genererer ikke proces-spildevand, da der er tale om en proces, der kræver tilførsel af vand, for at biologiske processer og håndtering af biomassen kan forløbe hensigtsmæssigt. Tanken der beskrives i høringssvaret, formodes at være den midlertidige tank til regnvand fra planlagre. Denne tank er ikke en del af miljøgodkendelse eller tillæg til miljøgodkendelse, da der er tale om midlertidig opsamling og bortkørsel af regnvand.

Part	Indsendt høringssvar	Lolland Kommunes vurdering og sagsbehandling heraf
	<i>tanksættevogn, der var bakket så langt mod syd, som det er muligt. Fra tankvognen blev en arm skudt ind over en tank, der er placeret umiddelbart øst for den sydlige af de 5 store procestanke. Denne tank har vel en diameter på 6 til 8 meter med en højde på ca. 2,5 til 3 meter. Via en arm fra tankvognen blev der overført en flydende masse til tanken. Det var ikke muligt for mig at se, om tanken har en overdækning; men det mener jeg ikke, tanken havde, og jeg mener, at måde og sted for losning af flydende materiale ikke efterlever de miljømæssige krav anført i Tillæg til Miljøgodkendelsen. Tanken jeg omtaler her, fremgår ikke af figur 2, Nuværende layout - detailprojektere): side 31 i tillægget. Heller ikke af figur 3, side 40; figur 4, side 49, figur 5, side 50 samt figurerne i Bilag A.</i> <i><u>Microplast</u> Når ca. 75 tunge tankvogne med mange- og tætsiddende aksler, der alle skal foretage mindst én 180 graders vending indenfor et begrænset område og på et hårdt underlag, vil der opstå stærk friktion mellem underlag og dæk, der vil medføre et stort slid på dækkene, der bl.a. omfatter mikroplast, der vil ende i grøfter og render. Der vil være tale om mange kilo om året. Følgerne er ikke tilstrækkelig kendte; men i Norge tyder meget på, at dette mikroplast kan være skadeligt for natur. I den norske sag en uddød laksebestand.</i>	Der er ikke krav om at tanken skal være overdækket. Microplast fra tankvogne kan ikke reguleres i en miljøgodkendelse.

Part	Indsendt høringssvar	Lolland Kommunes vurdering og sagsbehandling heraf												
Kurt Jensen, Abedvej 16	<i>Skandale af dimensioner! Således kan hele det projekt betegnes. Lokalbefolkningen er blevet ført bag lyset i forhold til det oprindelige projektfremstilling, som vi nært boende allerede har givet besyv med - for og imod. Hele fremstillingen blev lanceret ud, som et gavnligt projekt baseret på gylleseperering for at udvinde biogas og andre biprodukter. Det viste dig at være en direkte løgn, da ingen havde taget gylleproducenterne i ed. Hvem med bare lidt omtanke ville vide, at ingen gylleproducenter betaler for at få hentet deres gylle, når det gødningsmæssigt har værdi? Tilsyneladende "glemte" nogen lige det. Nu er det igangværende byggeri blevet solgt til anden interessant, men samtidig er det blevet ændret til en biogasproduktion baseret på roekul - tidligere benævnt roeaffald. Ikke noget vi er blevet spurgt om, som nært boende. Næh det springes lige over. Så dukker der en partshøring op, som lige skal klares. Formelt har det ingen reel betydning, for hele biogasanlægget er allerede bygget til den nye driftform. Det så alle de fremmødte til rejsegildet. Så hvad er det reelt vi partshøres om? En plat og skandaløs høring, der ingen konsekvens får, for det er allerede taget i brug. Er vi til grin i vores egen kommune - Lolland kommune? Ingen tvivl om det.</i> <i>Nu kan vi så få lov til at være en kværlant, til trods for at de</i>	Jævnfør miljøgodkendelsen fra 2022, har det hele tiden været planen at virksomheden skal modtage roepulp. Fra miljøgodkendelse 2022: <table><tr><th colspan="2">Tabel 1: Oversigt over biomasser som anlægget må modtage</th></tr><tr><th>Biomasser som anlægget må modtage</th><th>Eksempler på biomassetyper (ikke udtømmende liste)</th></tr><tr><td>Husdyrgødning, fast</td><td>Dybstrøelse</td></tr><tr><td>Husdyrgødning, flydende</td><td>Gylle</td></tr><tr><td>Animalsk og vegetabilsk biomasse, restprodukter fra fødevareproduktion</td><td>Roepulp Kartoffelpulp Mask fra bryggerier Affald fra rødbedepræparation Grøntsagsaffald Madaffald fra køkkener Kildesorteret dagrenovation Slagteriaffald</td></tr><tr><td>Dyrket biomasse</td><td>Halm Græs Fejlhøst af korn Majs</td></tr></table> Udkast til tillæg til miljøgodkendelse har ikke ændret på sammensætningen af biomasser. Roepulp er en del af den eksisterende miljøgodkendelse, meddelt i 2022 og virksomheden har godkendelse til modtagelse og oplagring af dette. I blev partshørt i 2022 ifm. udkast til den første miljøgodkendelse. Det er korrekt at anlægsarbejdet for biogasanlægget er i gang jf. de tilladelser der er givet på nuværende tidspunkt. Denne partshøring omfatter de ændringer, der er på anlægget, som følge af detailprojektering. Ændringerne består i at den ene af 6 planlagte procestanke reduceres til ca. 6.000 m³ (i stedet for 9.500 m³) og skal indeholde et gaslager på 1.500 m³, placeret ovenpå denne procestank (i stedet for at være en selvstændig enhed). Samtidig vil fyringsanlæggets indfyret effekt være på 7,1 MW (i stedet for 4,9 MW). Derudover etableres tre nye anlæg: • Et separationsanlæg (formålet er at recirkulere vand fra afgasset biomasse) • En ekstra svovlrenser (for at rense fyring af egen biogas)	Tabel 1: Oversigt over biomasser som anlægget må modtage		Biomasser som anlægget må modtage	Eksempler på biomassetyper (ikke udtømmende liste)	Husdyrgødning, fast	Dybstrøelse	Husdyrgødning, flydende	Gylle	Animalsk og vegetabilsk biomasse, restprodukter fra fødevareproduktion	Roepulp Kartoffelpulp Mask fra bryggerier Affald fra rødbedepræparation Grøntsagsaffald Madaffald fra køkkener Kildesorteret dagrenovation Slagteriaffald	Dyrket biomasse	Halm Græs Fejlhøst af korn Majs
Tabel 1: Oversigt over biomasser som anlægget må modtage														
Biomasser som anlægget må modtage	Eksempler på biomassetyper (ikke udtømmende liste)													
Husdyrgødning, fast	Dybstrøelse													
Husdyrgødning, flydende	Gylle													
Animalsk og vegetabilsk biomasse, restprodukter fra fødevareproduktion	Roepulp Kartoffelpulp Mask fra bryggerier Affald fra rødbedepræparation Grøntsagsaffald Madaffald fra køkkener Kildesorteret dagrenovation Slagteriaffald													
Dyrket biomasse	Halm Græs Fejlhøst af korn Majs													

Part	Indsendt høringssvar	Lolland Kommunes vurdering og sagsbehandling heraf
	<i>politikere og især embedsmænd, der skal varetage den offentlige retmæssig partshøring udsender, den mange måneder for sent til, at den på nogen måder kan få nogen indvirkning på den reelle i drift tagning.</i> <i>Gennem de sidste måneder har lastbil efter lastbil aflæsset roekul på pladsen for oplægget af disse, og så udsendes der en partshøring januar 26, selv om der allerede er oplagt tonsvis af roekul.</i> <i>Smart at udsende en partshøring i januar, hvor lugten af den sure roekul ikke har nået vores matrikler i stor stil.</i> <i>Enhver der er vokset op på landet ved, hvor meget disse roekul bunker stinker, når hele gæringsprocessen er i gang. Det har vi allerede mærket før jul, men da det er i den kølige tid på året, så er det jo ikke svært at gennemskue, hvad det medfører når temperaturen skifter til større plusgrader.</i> <i>Svineri er det, at blive til sidesat af de myndigheder, der skal sikrer os borgere nær biogasanlægget, de samme rettigheder, som dem der sidder på kommunens kontorer - nemlig frisk luft og ordentligt klima.</i> <i>I min optik, så må kommunen, som jo har snydt med at partshører os borgere, der bor indenfor den miljømæssige zone, stå til ansvar for deres fejl og manglende information, så enhver der føler sig generet af de miljømæssige påvirkninger kan få erstatning eller få deres ejendom eksproprieret til almindelig</i>	• En nødstrømsgenerator (hvis der opstår nedbrud på elnettet) I partshøres altså om ændringerne. Angående lugt fra planlager, så er det vurderet både ifm. den eksisterende miljøgodkendelse og dette tillæg til miljøgodkendelse, at indretning og drift af anlægget, herunder oplagring og håndtering af biomasse i planlager, ikke vil medføre gener med lugt eller emissioner, der er over Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for disse parametre.

Part	Indsendt høringssvar	Lolland Kommunes vurdering og sagsbehandling heraf
	<i>handelsværdi, da det der p.t. forløber, kan betragtes på lige fod med bedrageri. For at ændre en given tilladelse fra et projekt, til noget helt andet med de store miljømæssige forandringer det medfører, og så give tilladelse uden en partshøring og de indsigelser, det måtte afstedkomme, før driften er taget i brug, kan kun betragtes som omgåelse af det oprindelige projekt og den tilladelse, der var givet. Til nu blot at være lidt papirusseri, men det skal vi borgere ikke stå model for.</i> <i>Om nødvendigt må sagen efterforskes, som ved alt andet kriminel handling. Så enhver kan se, hvorledes begrebet borger inddragelse omgås.</i> <i>Det vidner klart og tydeligt på manglende respekt for de lokalt boende.</i> <i>Lolland kommune handler og vandrer som det passer dem også i høringer. Det kender vi allerede alt for godt.</i> <i>Vågner politikerne op? - nej det er jo bare en kværulant, I flokken af borgere.</i> <i>Får politikerne vores partshøringer at se?</i> <i>Sandsynligvis ikke, for de sagsfremstilles i langt kortere udgave, så det hele kan klares med en optakt hånd uden viden om, hvad der står i vores indsigelser. Kan selvfølgelig ses, hvis nogen skulle have særlig interesse - sygt i en samfund med åbent demokrati.</i>	